

Université de Mohamed Boudiaf, M'Sila
Faculté des sciences économiques et de gestion

MÉTHODOLOGIE DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE

Guide méthodologique pour la préparation d'un projet de
recherche scientifique

(Thèse de doctorat)

**Préparée par Boudjemaa Amroune
Ph.D. en administration des affaires
Enseignant au département de gestion**

PRINCIPALES COMPOSANTES DU PROJET DE RECHERCHE ET DU RAPPORT DE RECHERCHE

Projet

1. Choix du sujet et construction de la bibliographie
2. Formulation du problème
3. Énonciation de l'hypothèse
4. Construction du cadre opératoire
5. Choix de la stratégie générale de vérification
6. Choix de la ou des techniques de collecte de l'information
7. Choix de la ou des techniques d'analyse des données
8. Présentation des conclusions anticipées

Rapport

1. *Partie introductive*
Reprise en abrégé des points 1 à 8 du projet de recherche.
2. *Partie centrale*
Présentation et discussion des principaux résultats de l'analyse selon le cadre opératoire établi dans le projet.
3. *Conclusion*
Discussion des résultats de l'analyse par rapport à la vérification de l'hypothèse, retour critique sur la méthode utilisée et proposition de pistes de recherche éventuelles.
4. *Bibliographie du rapport de recherche*



CHOISIR LA STRATEGIE DE VERIFICATION

Questionnements

- 1)** Après avoir établi votre cadre opératoire, comment procéder votre recherche empirique?
- 2)** Que savez-vous de la stratégie de vérification de votre hypothèse?
- 3)** Y a-t-il plusieurs stratégies de vérification de votre hypothèse?
- 4)** Connaissez-vous une stratégie type?
- 5)** Entre une recherche empirique qualitative et une recherche empirique quantitative, que choisissez-vous et pourquoi?

Questionnements

- 6) Y a-t-il une prépondérance entre ces deux dernières stratégies?
- 7) Comment classez-vous la recherche corrélacionnelle? Une stratégie quantitative ou qualitative?
- 8) La stratégie de vérification par étude de cas emporte-elle sur la stratégie corrélacionnelle?
- 9) Comment allez-vous savoir que votre recherche reflète bien la réalité vérifiée?
- 10) Si la validité de votre recherche est faible, répétez-vous votre recherche?

Objectifs du cours

- 1. Connaitre l'importance du choix de la stratégie de vérification de l'hypothèse?**
- 2. Connaitre la stratégie de vérification pertinente pour votre projet de recherche?**
- 3. Connaitre les critères de choix d'une stratégie de recherche?**
- 4. Connaitre les types de stratégies de vérification des hypothèses?**
- 5. Maitriser bien les techniques de validité de la preuve?**

Plan de cours

I. CHOISIR LA STRATEGIE DE VERIFICATION

- I.1** Quels sont la nature et le rôle de la stratégie de vérification?
- I.2** Quels sont les types de stratégies de vérification?
- I.3** Recherche corrélacionnelle ou étude de cas : laquelle choisir?
- I.4** Validité de la preuve
- I.5** Résumé
- I.6** Illustration

Mise en situation

- ❖ Il est **peu fréquent** que la construction du cadre opératoire conduise directement à la **collecte de l'information**, il faut habituellement **choisir** entretemps **la stratégie de vérification**.
- ❖ Elle est une **étape** qui **prend de plus en plus de place** dans le **processus de recherche**, mais puisque cet élément a une importance moindre dans les travaux de portée plus restreinte que l'on réalise lors de la préparation de la licence, nous limiterons au minimum le traitement de cette étape du projet de recherche à propos de laquelle il faut néanmoins connaître les éléments de base.

1.1 Quels sont la nature et le rôle de la stratégie de vérification ?

- ❖ Dans l'art militaire, on établit habituellement une nette **distinction entre la stratégie et la tactique**.
- ❖ (La **stratégie** fait référence aux **choix généraux** que doit effectuer un **état-major** quant au terrain où mener l'attaque, au nombre de fronts à ouvrir ou encore à l'adversaire, s'ils sont plusieurs et de force inégale.
- ❖ **La tactique** est une décision à portée plus restreinte relative à la manoeuvre et au type de moyens à utiliser pour gagner une bataille particulière.

1.1 Quels sont la nature et le rôle de la stratégie de vérification ?

Exemple

- **En politique**, la stratégie comprend les orientations générales privilégiées par un gouvernement, tandis que **la tactique** fait référence aux moyens précis utilisés pour réaliser les objectifs généraux.
- C'est un peu la même chose sur le plan de la recherche scientifique.

Fin d'exemple

1.1 Quels sont la nature et le rôle de la stratégie de vérification ?

- ❖ La **stratégie de vérification** est un **choix général** sur la façon de déployer les ressources pour **appliquer** le plus efficacement possible le **cadre opératoire**.
- ❖ De manière à **obtenir** la **réponse** la plus **pertinente** à la question spécifique de recherche. C'est le choix que l'on doit faire quant au nombre de cas à utiliser et au type de recherche à réaliser pour assurer la **vérification** la plus complète possible **de l'hypothèse**.
- ❖ **Le choix de la stratégie** de vérification est donc une **étape essentielle** de la **recherche** parce que la décision qui en résultera servira à **déterminer** la nature de **l'observation à réaliser**. Le **type d'information** à recueillir et le **type de traitement** de données à effectuer.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

Il n'existe pas de **typologie unique** commune à tous les auteurs **pour classer les stratégies de recherche** ou de vérification; qu'on n'en rencontre pas moins de **six qui reviennent** communément dans les travaux scientifiques.

1. La recherche de développement
2. La recherche de simulation
3. La recherche expérimentale
4. La vérification expérimentale spontanée ou quasi expérimentale
5. L'enquête quantitative (ou corrélationnelle)
6. L'étude de cas

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

◦ I. La recherche de développement :

- ❖ Elle vise à **mettre au point** ou à **améliorer des interventions précises** dans le milieu.

Exemple :

- Cette stratégie s'applique à des **questions** de recherche du type (comment améliorer le dépistage des certains phénomènes ou maladies)
- Par exemple: violence familiale ou SIDA ou comment renforcer l'input de l'opinion publique sur les décisions politiques (pour reprendre la problématique qui sert d'exemple dans les illustrations).

Fin d'exemple

- ❖ En général, la recherche de développement **ne vise pas à vérifier des hypothèses théoriques** c'est pourquoi elle **ne convient pas** aux problématiques de recherche en science humaines.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

2. La recherche de simulation :

Elle a pour objectif de **simuler le comportement** d'un système en **agissant sur les variables** du modèle construit pour **représenter ce système**.

On peut utiliser la simulation pour **vérifier certaines hypothèses** de comportements de groupe ;

Exemple :

- Par exemple l'hypothèse que le comportement tac-au-tac est une stratégie gagnante dans le jeu du dilemme du prisonnier.
- La recherche de simulation a toutefois **des exigences particulières** qui **ne correspondent pas en général aux conditions de la recherche en science humaines**.

Fin d'exemple

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

3. La recherche expérimentale :

- ❖ Elle est provoquée est celle où le chercheur maîtrise à la fois la **variable indépendante** et la **variable dépendante**. Il dirige **totalemment** l'expérience en cours. C'est-à-dire qu'il **peut manipuler les facteurs d'intervention** pour en déterminer les **effets** possibles sur l'objet ou le sujet de l'intervention.

Exemple :

- Ainsi, des **biologistes** peuvent manipuler plus facilement n'importe quel type de produit selon des conditions qu'ils déterminent et vérifient.

Fin d'exemple

- ❖ En raison de ses exigences particulières, cette stratégie est rarement utilisée en sciences sociales, **SAUF** lorsque les occasions s'y prêtent; en revanche. Elle l'est beaucoup plus en **psychologie expérimentale**.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

◦ 4. La vérification expérimentale spontanée ou quasi expérimentale:

Où le chercheur **contrôle (manipule)** la variable **indépendante** mais pas la **variable dépendante**.

Exemple :

- Dans une recherche sur l'influence des inspections mécaniques sur le taux d'accidents mortels sur la route.
- On peut choisir les sujets étudiés par voie **d'échantillonnage aléatoire** et séparer ces sujets en **deux groupes** (groupe expérimental et groupe de contrôle).
- **La stratégie de vérification** consiste alors à observer les taux d'accidents dans chacun des groupes pour voir si les accidents dans le groupe expérimental (le groupe soumis à l'inspection mécanique) sont **moins fréquents** que les accidents dans le groupe de contrôle.

Fin d'exemple

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

5. L'enquête quantitative (ou corrélationnelle) :

- ❖ Elle est **très utilisée** en sciences sociales, économiques et de gestion. Elle s'apparente à la **vérification expérimentale spontanée ou quasi expérimentale**.
- ❖ Le chercheur **ne contrôle plus** ni la variable dépendante ni la variable indépendante dans le sens de manipulation expérimentale. Mais exceptionnellement, il **peut** encore (**manipuler**) la **variable indépendante**, au moins intellectuellement.

Exemple :

- Par exemple, est-ce qu'on observe une réduction du taux d'accidents mortels après introduction de l'inspection mécanique (test avant-après).
- Alternativement, est-ce qu'on observe **moins d'accidents mortels** dans les États où l'on procède une inspection **que dans** les États où on ne la fait pas ? (**Test comparatif**).

Fin d'exemple

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

À noter que les trois stratégies (expérimentales, quasi expérimentale et l'enquête corrélationnelle) **se prêtent bien à l'analyse quantitative** sur un grand nombre de données.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

◦ 6. L'étude de cas :

- ❖ **L'étude de cas** est également une stratégie de vérification **très utilisée** en sciences humaines, sociales, politiques, économiques et de gestion. Comme dans l'enquête, le chercheur ne **peut manipuler les variables en cause, mais seulement observer les interrelations possibles entre ces variables.**
- ❖ L'étude de cas est une stratégie de **recherche empirique** qui permet d'étudier des **phénomènes contemporains** dans la **réalité vécue**.
- ❖ Les **frontières entre le phénomène et son contexte ne sont pas toujours claires** et on doit habituellement utiliser des sources multiples ou **de cas multiples**.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

6. L'étude de cas :

- ❖ L'étude de cas **ne permet pas de généraliser facilement**, mais **favorise** en revanche une **analyse plus approfondie** d'un phénomène étudié.
- ❖ À la différence de l'enquête, l'étude de cas, le plus souvent, **favorise** davantage l'utilisation de **l'observation documentaire** pour la collecte de l'information.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

6. L'étude de cas :

- ❖ Une **étape cruciale** dans la vérification par voie d'étude de cas consiste à choisir le **nombre et la nature des cas** à étudier.
- ❖ L'étude de cas unique sert à **décrire en profondeur** un **phénomène** de façon vérifier la **vraisemblance des explications théoriques** de ce phénomène.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

6. L'étude de cas :

- ❖ **Description d'un phénomène** n'est toutefois pas toujours suffisante pour parvenir à cet objectif, il **convient alors de faire appel** à la **comparaison entre des cas multiples**.
- ❖ Un chercheur qui *choisit la stratégie de vérification par étude de cas* devra **expliquer pourquoi** il choisit d'étudier soit un cas unique, soit des cas multiples.
- ❖ Il devra aussi **justifier pourquoi** il choisit d'étudier **certains cas** plutôt que d'autres.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

6. L'étude de cas :

- ❖ Les choix de la nature des cas à étudier reposent sur **des critères méthodologiques assez complexes** sur lesquels nous n'insisterons pas dans ce cours (le chercheur pourra **consulter les textes spécialisés** sur ce sujet).
- ❖ **Ces choix** reposent aussi beaucoup sur le **sens commun** et la **disponibilité des informations** utiles au traitement de la problématique à l'étude.)

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

On ne doit pas établir **une hiérarchie** entre les stratégies de vérification : aucune n'est en elle-même meilleure ou pire que l'autre du point de vue de la recherche et de la connaissance scientifique.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

- ❖ Chacune peut être utilisée pour des **analyses exploratoires, descriptives ou explicatives**, de la même façon que toutes peuvent être utilisées pour des études **descriptives ou comparatives**.
- ❖ C'est en réalité **la nature du sujet retenu** et **la façon dont on formule le problème** de recherche qui **détermineront** la stratégie de **vérification** la plus **appropriée** dans chaque cas.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

- ❖ Une stratégie donnée pourra ainsi donner **d'excellents résultats de recherche dans un cas de recherche, MAIS** sera parfaitement **inopérante** ou même **non pertinente** dans une autre recherche.
- ❖ Ce n'est pas la stratégie ou la technique qui DÉTERMINE le problème de recherche, MAIS plutôt la nature du problème qui impose la stratégie et détermine la technique à utiliser.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

Exemple :

- Supposons que nous ayons énoncé l'**hypothèse** selon laquelle :

(Le mode de scrutin: la représentation proportionnelle avec scrutin de liste) **FACILITE** (le taux de représentation des femmes dans les Parlements nationaux.)
- **L'argument théorique** à la base de notre hypothèse postule que la représentation proportionnelle avec scrutin de liste permet aux petits partis d'élire plus de candidats, y compris les petits partis qui placent des candidates féminines en tête de liste.
- En outre, la concurrence des petits partis incite les grands partis à courtiser l'électorat féminin en plaçant, eux aussi, des candidates en **tête de liste** (avec un scrutin de liste, les **candidats en tête de liste ont la certitude d'être élus**).

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

Exemple :

Analyse du choix de la stratégie de vérification

- Dans notre exemple sur la relation entre mode de scrutin et représentation des femmes, il est évident que **l'on ne peut pas utiliser la stratégie expérimentale** provoquée puisqu'on ne maîtrise ni la variable dépendante (**le taux de représentation des femmes**) ni la variable indépendante (**le mode de scrutin**).

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

Exemple :

Analyse du choix de la stratégie de vérification

Stratégie I : Stratégie expérimentale spontanée (par voie de simulation)

On pourrait, à la rigueur, utiliser une **stratégie expérimentale spontanée par voie de simulation**.

- Il s'agira alors de **recenser** un certain **nombre de cas** reproduisant le plus fidèlement possible les systèmes de partis et les institutions parlementaires de pays comparables sur le **plan socioculturel**.
- Il faudra ensuite construire **un modèle** en vue **d'une simulation** sur ordinateur avec lequel on pourra reproduire, selon les conditions spécifiques données. **Différentes interrelations** afin d'observer l'influence du changement dans le mode de scrutin sur la représentation féminine et d'arriver à des conclusions quant à la **vérification de notre hypothèse**.

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

Exemple :

Analyse du choix de la stratégie de vérification

Stratégie 2 : Test de comparaison chronologique

- Une autre **stratégie comparative** qui consiste à choisir **quelques États** ayant adopté récemment le scrutin de liste et à **reporter les variations de niveau de représentation des femmes** dans les parlements de ces États pendant les trente dernières années.
- On procède ensuite à un **test (avant-après)** pour vérifier si l'on observe bien une **augmentation de la représentation après, et seulement après, la date d'introduction du scrutin de liste**.

Test de comparaison chronologique

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

Exemple :

Analyse du choix de la stratégie de vérification

Stratégie 3 : Test de comparaison de groupes

Une autre stratégie consiste à **comparer** un large échantillon DE PAYS au même moment pour tester l'hypothèse selon laquelle la représentation des femmes est plus forte dans les États qui ont un scrutin de liste **que** dans les États à scrutin majoritaire. Toutes choses étant égales par ailleurs.

Test de comparaison de groupes

1.2 Quels sont les types de stratégies de vérification?

Exemple :

Analyse du choix de la stratégie de vérification

Stratégie 4 : Étude de cas

- **L'étude de cas** est également **une stratégie de recherche possible** pour vérifier la vraisemblance de l'explication théorique selon laquelle (la représentation proportionnelle avec scrutin de liste incite les partis à placer des **candidates** en tête de liste).
- Selon l'information disponible, il faudra alors choisir entre **l'analyse portant sur une étude de cas unique** et L'ANALYSE COMPARÉE portant sur **des études de cas multiples**.
- Par exemple, on pourrait **choisir** un pays qui a changé récemment de mode de scrutin (la France ou la Nouvelle-Zélande par exemple) et **étudier, en profondeur, les répercussions du changement de scrutin** sur les éléments (stratégie des partis politiques, comportements électoraux) susceptibles d'influencer la représentation féminine.

Fin d'exemple

1.3 Recherche corrélacionnelle ou recherche par étude de cas : laquelle choisir?

Le choix entre **recherche quantitative** (soit avec devis **quasi expérimental**, soit par voie **d'enquête corrélacionnelle**) et **recherche qualitative** par **étude de cas** doit s'opérer sur la base de **critères précis**. Voici les **quatre critères** principaux qui vous permettront de mieux établir votre choix.

1. **La nature des données**
2. **La nature de l'hypothèse**
3. **La nature de la variable dépendante**
4. **La nature et le nombre des variables indépendantes**

1.3 Recherche corrélacionnelle ou recherche par étude de cas : laquelle choisir?

I. La nature des données :

- ❖ Lorsque les données recueillies sont de **nature quantitative** (données numériques en particulier), il est tout indiqué de faire appel à une **stratégie de recherche corrélacionnelle** avec l'utilisation de l'outil **d'analyse statistique**.
- ❖ À l'inverse, **SI** les données ne sont pas **de nature qualitative**, alors il faudra plutôt penser à procéder à une étude synthétique par voie **d'étude de cas**.

1.3 Recherche corrélacionnelle ou recherche par étude de cas : laquelle choisir?

2. La nature de l'hypothèse :

- ❖ Lorsqu'une hypothèse PRÉDIT une **variation** dans le niveau de la **variable dépendante**, et ce suite d'une **variation** dans le niveau **d'une ou plusieurs variables indépendantes**, là encore, il convient de faire appel à **la stratégie corrélacionnelle** et à **l'analyse statistique**.
- ❖ Si l'hypothèse **n'est pas exprimée** en termes de **co-variation** de niveaux, alors il est peut-être préférable de choisir une stratégie de recherche synthétique par voie **d'étude de cas**.

1.3 Recherche corrélacionnelle ou recherche par étude de cas : laquelle choisir?

3. La nature de la variable dépendante :

- ❖ Lorsque on a une seule variable dépendante ou plusieurs variables dépendantes non reliées entre elles, c'est-à-dire qu'elles peuvent être étudiées une à une, alors on choisit la stratégie de recherche par **étude corrélacionnelle** avec analyse statistique.
- ❖ Si, au contraire, on a plusieurs variables dépendantes inter-reliées, l'approche synthétique par **étude de cas** est peut-être mieux appropriée.
- ❖ Tout dépend de **l'intensité** présumée **d'interrelation** entre les **variables dépendantes**.

1.3 Recherche corrélacionnelle ou recherche par étude de cas : laquelle choisir?

4. La nature et le nombre des variables indépendantes :

- ❖ L'étude **corrélacionnelle** et l'utilisation de l'outil statistique sont recommandées lorsqu'IL Y A PEU de **variables d'explication**.
- ❖ Le problème est que l'étude **d'un phénomène complexe** comporte un **grand nombre** de variables d'explications, et en particulier un grand nombre de variables contrôlé. Cela **ne veut pas dire** que les analyses statistiques ne conviennent pas à l'étude des phénomènes complexes, mais plutôt qu'un chercheur qui souhaite utiliser les outils d'analyse statistique ou traiter d'un problème complexe **devra s'attacher à **diviser** ce problème en le **simplifiant****.

1.3 Recherche corrélacionnelle ou recherche par étude de cas : laquelle choisir?

4. La nature et le nombre des variables indépendantes :

- ❖ Plutôt que de garder un **problème complexe** dans son entier, il est parfois préférable de **garder seulement certaines parties du problème** et de **trouver des questions de recherche et par voie d'analyse statistique.**
- ❖ Un exemple de **problématique simple** serait de **tester seulement** l'hypothèse selon laquelle (**le scrutin de liste influence positivement la représentation des femmes dans les parlements nationaux**) **sans** trop nous **préoccuper des nombreuses autres variables d'explication** de la représentation des femmes.

1.4 Validité de la preuve

- ❖ Il n'existe pas de règle précise ou de recette miracle pour déterminer la stratégie à adopter dans chaque cas ; c'est en bonne partie une question de **jugement** et de **connaissance du sujet**.
- ❖ Et c'est également **un choix qui dépend** de la façon dont le problème aura été formulé, de la nature de la relation postulée en hypothèse, du choix des variables et des indicateurs retenus et, finalement, de la nature et de l'accessibilité de l'information nécessaire pour la démonstration.
- ❖ En général, on évalue la **qualité de la stratégie** de recherche retenue par la **capacité à confronter l'hypothèse aux faits concrets**. Cette évaluation s'effectue sur la base du **critère de validité de la preuve**. Il y a deux aspects, parfois contradictoires, de la validité de la preuve en recherche.

1.4 Validité de la preuve

1.4.1 La validité interne

- ❖ La **validité interne** d'un projet de recherche est la **certitude plus ou moins grande que la conclusion d'une expérience reflète bien ce qui s'est effectivement passé dans cette expérience.**
- ❖ Dans le contexte d'une expérimentation, la question de la **validité interne** revient à savoir si le **traitement expérimental fait une différence.**
- ❖ Autrement dit, est-ce que la **relation observée** entre les variables est **vraiment le résultat de la manipulation** ou bien s'il est **pollué par d'autres variables qui n'ont pas été contrôlées** durant l'expérience.

1.4 Validité de la preuve

1.4.1 La validité interne

Exemple :

- Par exemple, la validité interne d'une **expérience qui se déroule dans le temps peut être menacée par toutes sortes de facteurs**, tels que :
 - ✓ l'histoire,
 - ✓ les événements imprévus se produisant entre deux mesures,
 - ✓ la maturation, (Par exemple la fatigue accrue des sujets au cours de l'expérience) ou
 - ✓ la mortalité (en l'occurrence la disparition de sujets d'un test l'autre).

Fin d'exemple

1.4 Validité de la preuve

1.4.1 La validité interne

L'interaction entre le **chercheur** et les **sujets** (effet de test) constitue une autre **menace** à la **validité interne** bien connue des chercheurs.

Exemple :

- Par exemple, dans un **test expérimental** pour vérifier les répercussions des inspections mécaniques **sur** les accidents routiers, la **validité interne se trouve menacée par le fait que le test n'est pas aveugle**, (c'est-à-dire que les sujets du groupe expérimental ne sont pas choisis leur insu, et cela peut **influencer leur comportement de conduite** de la voiture pendant le test.

Fin d'exemple

1.4 Validité de la preuve

1.4.1 La validité externe

La validité externe est la certitude plus ou moins forte que l'on peut généraliser les résultats d'une recherche à d'autres populations ou d'autres cas.

- ❖ Un autre terme pour **la validité externe** est la **capacité de généraliser les résultats** d'une recherche.
- ❖ La principale **menace** à la validité externe d'un projet de recherche expérimental **PROVIENT** de **l'effet d'interaction** ENTRE la **situation de test** et le **stimulus expérimental**.

1.4 Validité de la preuve

1.4.1 La validité externe

Exemple :

- Par exemple, dans un **test** ou l'on **EXPOSE des sujets à un stimulus** (publicité télévisée des pratiques avant une élection) **POUR VOIR** si cela **change leur électoral**, ON N'EST JAMAIS SÛR que le **même stimulus AURAIT** le même effet dans une **autre situation**.
- Il se peut que le stimulus dans l'expérience avec les sujets AIT PLUS D'EFFET que dans **la vie courante** PARCE QUE les sujets de l'expérience sont **artificiellement préparés** à ce que le stimulus **INFLUENCE** leur choix électoral.
- Exemple, du même stimulus au **Canada** et on le fait dans une campagne électorale en **Algérie**.

Fin d'exemple

1.4 Validité de la preuve

Exemple :

- Reprenons notre exemple d'hypothèse liant le **mode de scrutin** au **taux de représentation des femmes dans les Parlements nationaux** et supposons que nous voulions tester cette hypothèse par **voie d'enquête**, plus particulièrement à l'aide d'une **étude corrélacionnelle** comportant seulement **deux variables** (le niveau de représentation des femmes ET le mode de scrutin), mais **beaucoup d'observations** (c'est-à-dire beaucoup de Parlements élus).
- L'avantage d'une telle stratégie de recherche est que nous **disposons précisément de beaucoup d'observations**, ce qui veut dire que notre **recherche sera assez exhaustive** quant au nombre et à la variété des cas étudiés pour que **sa validité externe ne soit pas menacée**.

1.4 Validité de la preuve

Exemple :

- Toutefois, un **test corrélationnel** de ce type **SE HEURTE** à un **problème de validité interne** puisque les résultats du test risquent d'être (**pollués ou biaisés par des variables qui n'ont pas été prises en compte dans notre équation**). **POUR RÉGLER CE PROBLÈME**, il serait nécessaire **d'incorporer** ces variables supplémentaires au devis de recherche (**cadre opératoire**).
- Mais, les **données de ces autres variables risquent d'être difficiles à cueillir**. Nous n'avons sûrement ni le temps ni les ressources pour collecter les données de ces variables sur l'ensemble des observations dont nous disposons.

1.4 Validité de la preuve

Exemple :

- À l'inverse, nous pourrions choisir **d'analyser en détail l'influence** du mode de scrutin sur la représentation des femmes dans quelques Parlements élus seulement ou même un seul Parlement élu dans une **recherche synthétique par étude de cas**.
- **Contrairement** à la recherche **quasi expérimentale** ou à **une recherche corrélationnelle** portant sur un grand nombre d'observations, notre recherche par étude de cas reposera sur peu d'observations (peut-être une seule).
- Cela **nous coûtera** bien sûr en termes de capacité de généralisation des résultats de l'étude; EN REVANCHE, cela nous permettra de **couvrir le terrain en profondeur** PAR l'analyse d'un grand nombre de variables, en particulier les variables qui nous posaient un problème de collecte dans le cas de l'étude corrélacionnelle.
- En termes scientifiques, l'avantage de la stratégie de vérification par étude de cas, c'est que ses résultats sont **moins menacés** par le **problème de validité interne**.

Fin d'exemple

1.4 Validité de la preuve

- ❖ On voit bien dans notre exemple que la validité interne et la validité externe **varient en relation inverse**. En règle générale, **on ne peut espérer maximiser pas À LA FOIS la validité interne et la validité externe** en n'utilisant qu'une **seule stratégie de recherche**.
- ❖ L'idéal serait bien sûr **de combiner l'approche corrélationnelle** (plus quantitative) **l'analyse synthétique par étude de cas** (plus qualitative).
- ❖ Par combinaison des deux approches, on gagnerait ainsi sur les deux tableaux car la validité de notre **recherche se trouverait maximisée À LA FOIS sur le plan externe et sur le plan interne**.

1.5 Résumé

- 1) La **stratégie de vérification** est la manière de déployer des ressources pour **appliquer le plus efficacement possible le cadre opératoire**.
- 2) La **stratégie expérimentale** exige du chercheur qu'il puisse à la fois **CONTRÔLER ET MANIPULER la variable dépendante et la variable indépendante**. C'est la moins utilisée en sciences sociales, plotiques, économiques et de gestion.
- 3) La **stratégie quasi expérimentale** est celle où le chercheur peut **au moins MANIPULER la variable indépendante**. La simulation sur ordinateur est un des exemples les plus pertinents.
- 4) **L'enquête** est l'une des stratégies les **plus utilisées** en sciences sociales, économiques et de gestion; **elle ne permet aucune manipulation des variables étudiées**.

1.5 Résumé

- 5) **L'étude de cas** est très fréquente en sciences sociales, politiques, économiques et de gestion. Elle **NE PERMET PAS DE MANIPULER les variables** et **ne favorise pas les généralisations**, mais l'analyse d'un phénomène donné est **plus approfondie**.
- 6) **II N'Y A PAS DE HIÉRARCHIE** entre les stratégies de recherche, c'est la **nature du problème** à traiter qui DÉTERMINE la stratégie de vérification la plus **pertinente** et la **plus efficace**.
- 7) Le **projet de recherche** doit non seulement **justifier** la **stratégie de vérification**, **MAIS** également en **préciser et en justifier** les paramètres.

1.5 Résumé

Comment choisir la stratégie de vérification

- 1) S'ASSURER d'avoir bien compris la **relation** posée en hypothèse.
- 2) RÉFLÉCHIR sur l'ensemble de la **démarche** nécessaire menant la **vérification de l'hypothèse** en ayant à l'esprit les grands paramètres des principales stratégies de vérification.
- 3) DÉTERMINER la stratégie retenue en **précisant** comment **la validité interne et la validité externe** seront **préservées**.
- 4) JUSTIFIER LE CHOIX DE LA STRATÉGIE en fonction **des travaux antérieurs, de l'information disponible** sur l'objet d'étude, de la **nature de l'hypothèse et de la nature et du nombre des variables d'analyse**.

2.6 Illustration

ILLUSTRATION

du choix de stratégie de vérification
et des instruments de collecte de l'information

Titre (rappel)

L'utilisation des sondages d'opinion par les décideurs politiques

Rappel du cadre opératoire

Nous avons précisé les attributs et les niveaux de mesure de certaines variables d'explication de la relation entre l'opinion publique et les décisions gouvernementales. Notre cadre opératoire met l'accent plus particulièrement sur les variables et les indicateurs associés à la nature de l'opinion publique telle qu'elle est révélée par les résultats de sondages et aux courroies de transmission institutionnelles entre l'opinion publique et les décisions de politique publique.

La stratégie de vérification

Au terme de nos opérations de conceptualisation du problème de recherche, nous pouvons constater deux choses. Premièrement, il existe beaucoup de résultats de sondages associés aux décisions (ou non-décisions) gouvernementales. Autrement dit, nous disposons d'un grand nombre d'observations potentielles. Deuxièmement, nous pouvons constater que les données de certaines variables et de divers indicateurs dans notre cadre opératoire sont faciles à cueillir et à quantifier. Les données faciles à colliger sont les données sur l'opinion publique et les décisions gouvernementales qui servent à construire la variable dépendante et les variables indépendantes, ainsi que les données de trois variables antécédentes (domaine de politique, idéologie du parti au pouvoir, date du sondage).

Stratégie corrélationnelle : nous allons donc tirer avantage de ces deux atouts en choisissant une stratégie de vérification corrélationnelle portant non seulement sur les variables que nous venons juste d'énumérer mais sur beaucoup d'observations. L'avantage d'une telle stratégie tient précisément au grand nombre d'observations, ce qui veut dire que nous pourrions généraliser nos résultats de recherche sans trop risquer de nous tromper.

Toutefois, une stratégie de vérification purement quantitative se heurte à deux obstacles. Premier obstacle : les variables intermédiaires

2.6 Illustration

et certaines variables antécédentes de notre cadre opératoire ne seront pas prises en compte dans ces tests, soit parce que la collecte des données de ces variables sur un grand nombre de cas est trop compliquée (par exemple, au Canada, les données sur l'effort financier de mobilisation de l'opinion devront vraisemblablement faire l'objet de demandes spéciales en vertu de la Loi sur l'accès à l'information) soit parce que ces données sont difficilement quantifiables (c'est la cas, par exemple, des initiatives parlementaires et gouvernementales). Deuxième obstacle: nous avons vu à l'étape de la formulation du problème que notre question spécifique de recherche soulève deux questions subsidiaires importantes ayant trait à la direction de la causalité dans la relation entre l'opinion et les décisions gouvernementales politiques, d'une part, et à l'interprétation des résultats de sondages par les élites dirigeantes, d'autre part. Ces deux questions subsidiaires sont malheureusement trop complexes pour être étudiées sérieusement à l'aide d'analyses uniquement corrélationnelles.

Étude de cas: pour surmonter ces deux obstacles, nous utiliserons un devis de recherche synthétique par étude de cas. Contrairement au test corrélationnel qui portera sur l'ensemble des observations, notre devis par étude de cas reposera sur peu d'observations (quelques sondages seulement); en revanche, cela nous permettra de couvrir le terrain en profondeur par l'analyse d'un grand nombre de variables, en particulier les variables qui posent des problèmes dans le devis corrélationnel. Autrement dit, la stratégie de vérification par étude de cas nous donnera des éléments de preuve que la stratégie de vérification corrélationnelle est incapable de nous fournir.

Choix du cas à étudier: dans cette recherche, nous allons étudier l'utilisation des résultats de sondages d'opinion par les décideurs gouvernementaux dans le domaine de la politique canadienne du maintien de la paix pendant les dix dernières années. Le terme « maintien de la paix » est entendu ici au sens large et couvre donc non seulement les opérations de maintien de la paix proprement dites mais aussi les opérations de diplomatie préventive et de rétablissement de la paix prévues au chapitre IV de la Charte des Nations Unies. Concrètement, cela veut dire que nous étudierons six interventions: guerre du Golfe, Somalie, Bosnie, Haïti, Kosovo et Timor oriental.

2.6 Illustration

Plusieurs considérations ont guidé notre choix :

- ◆ Les questions de politique de maintien de la paix ont donné lieu à des sondages fréquents. La pertinence et la validité de nos résultats de recherche seront d'autant plus fortes que ces résultats reposent sur un grand nombre de sondages.
- ◆ Les interventions des troupes canadiennes à l'étranger, dans des zones souvent dangereuses, ne manquent pas de soulever des débats publics dans la population.
- ◆ Il s'agit d'événements récents sur lesquels nous disposons d'une riche information. Cela nous permettra de décrire la relation entre opinion et politiques en profondeur, de façon à mieux vérifier la vraisemblance des explications théoriques de cette relation.
- ◆ Il y a eu plusieurs interventions auxquelles plusieurs pays ont participé. Cela nous permettra de comparer les caractéristiques de la relation entre opinion et politiques propres à chaque intervention et à chaque pays participant. La comparaison entre le Canada, les États-Unis et les pays européens sera privilégiée à cette occasion.

Instruments de collecte de l'information

La collecte des données d'opinion publique qui serviront à construire la variable dépendante et les variables indépendantes se fera par observation documentaire, en consultant les résultats de sondages Gallup administrés périodiquement à un échantillon représentatif de la population canadienne par l'Institut canadien d'opinion publique. Les résultats de sondages Gallup sont disponibles auprès du Canadian Gallup Poll Index de l'Université Carleton (accessible par le Web). Nous ne retiendrons que les résultats de sondages portant sur des questions politiques suffisamment précises pour pouvoir déterminer si la solution proposée a fait l'objet d'une décision gouvernementale ou non. Dans l'étude de cas, nous cueillerons les résultats de sondages d'opinion sur les questions de maintien de la paix en Europe et aux États-Unis.

Nous utiliserons aussi l'observation documentaire pour cueillir l'information sur les décisions gouvernementales. Les données de décisions gouvernementales incluent les lois votées par le Parlement, les décisions réglementaires et budgétaires, les jugements de la cour,

2.6 Illustration

102
les traités diplomatiques. Ces données seront cueillies dans les archives et les répertoires où les événements et décisions politiques sont indexés annuellement, en particulier *Canadian Annual Review of Politics and Public Affairs*, *Canadian News Facts*, *Facts on File* et *Keesing's Contemporary Archives*. Ces mêmes sources seront utilisées pour la collecte des données d'initiatives gouvernementales et d'initiatives des groupes de pression servant à construire les variables intermédiaires du cadre opératoire. Nous procéderons aussi à une analyse de contenu des médias écrits (un quotidien national et un hebdomadaire national) sur les questions de maintien de la paix.

Une partie de l'information pour l'étude de cas sera cueillie par voie d'entrevues auprès des décideurs, des représentants des groupes d'intérêt, de journalistes et d'organismes de sondages. Nous construirons un tronc commun de questions d'entrevues à partir duquel nous choisirons celles qui paraîtront les plus pertinentes dans chaque situation d'entrevue. Certaines questions d'entrevues seront destinées à clarifier comment les élites gouvernantes manipulent les perceptions de l'opinion publique. D'autres questions d'entrevues porteront sur les sources d'information autres que les sondages qui peuvent être utilisées par les décideurs politiques pour construire leur interprétation de l'opinion. Les entrevues seront semi-directives de façon à permettre aux enquêteurs d'« ajuster le tir » en fonction des sujets soulevés par les répondants.

Références bibliographiques utilisées

❖ Référence principale

- 1) Gordon Mace et Pétry François. (2000). Guide d'élaboration d'un projet de recherche, 2^e édition. Les Presse de l'Université Laval, Québec, Canada.

❖ Références secondaires

1. Thietart Raymond-Alain et Coll. (2007). Méthodes de recherche en management. Dunod, Paris, France.
2. Gavard-Perret Marie-Lavure, Gotteland David et Jolibert Alain. (2008). Réussir son mémoire ou sa thèse en sciences de gestion. Pearson Éducation France, Paris, France.
3. Noel Alain. (2011). La conduite d'une recherche : mémoire d'un directeur. Les éditions JFD, Montréal, Canada.
4. Moschetto Bruno-Laurent. (2011). Le mémoire de Master en sciences de gestion. El Economica, Paris, France.